



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Tachově rozhodl samosoudkyní JUDr. Ilonou Kratochvílovou ve věci
nezletilého: [osobní údaje nezletilého]

zastoupený opatrovníkem městem Stříbrem, orgánem sociálně-právní ochrany dětí, sídlem
[adresa]

syna rodičů: Mgr. [jméno] [příjmení] [jméno], narozená dne [datum]

bytem [adresa]

[jméno] [příjmení], narozený dne [datum]

bytem [adresa]

o návrhu matky na úpravu péče a výživy nezletilého pro dobu po rozvodu manželství rodičů

takto:

I. Soud schvaluje tuto dohodu rodiči uzavřenou:

Nezletilý [jméno] [jméno] se pro dobu po rozvodu manželství rodičů svěruje do péče matce a otec se zavazuje od právní moci rozsudku o rozvodu manželství přispívat na jeho výživu částkou 3 000 Kč měsíčně, která je splatná vždy do každého 15. dne v měsíci k rukám matky.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Matka se návrhem domáhala vydání rozsudku, kterým by jí byl nezletilý [jméno] [jméno] svěřen pro dobu po rozvodu manželství do výchovy a otcí určeno výživné 3 000 Kč měsíčně. Uvedla, že s manželem spolu od července 2018 nežijí ve společné domácnosti. Otec se se synem stýká, platí výživné 3 000 Kč. Syn chodí do [anonymizováno]. třídy Základní školy v [obec]. Od 1. 2. 2019 bude chodit do školy ve [anonymizováno]. Dojíždění bude stát 100 Kč měsíčně, za obědy ve škole

platí 500 Kč. Syn chodí na pohybové hry, kde platí 20 Kč měsíčně. Nosí brýle, které se vyměňují jednou za tři čtvrtě roku, doplácí se 4 000 Kč. Dále matka uvedla, že žije sama, nemá jinou vyživovací povinnost. Měsíčně platí nájem 7 000 Kč, elektřinu 1 600 Kč, telefon zletilému synovi 2 000 Kč a půjčky 7 000 Kč. Pracuje jako poštovní doručovatelka s čistým měsíčním příjmem 18 000 Kč. Žádné sociální dávky nepobírá. Má auto 20 let staré.

2. Otec uvedl, že je pravdou, že s manželkou spolu od loňského července nežijí. Ohledně syna jsou schopni se dohodnout, platí výživné 3 000 Kč. Pokud jde o potřeby syna, souhlasí s tím, co uvedla matka. K péči matky o syna nemá žádné připomínky. Dále otec uvedl, že žije sám, jinou vyživovací povinnost nemá. Měsíčně platí nájem 8 060 Kč, elektřinu 500 Kč, plyn 300 Kč, internet 199 Kč, půjčku 3 500 Kč, MHD 450 Kč. Žádný hodnotný majetek nemá.

3. Opatrovník nezletilého navrhl dohodu rodičů schválit. Uvedl, že s nezletilým byl proveden pohovor. Nezletilý se vyjádřil tak, že bude žít s matkou a s otcem se bude stýkat. Má rád oba rodiče. Nebyly zjištěny žádné negativní skutečnosti k péči rodičů o nezletilého.

3. Z důkazů provedených v řízení (rodný list nezletilého, doklad o rodném čísle, pas nezletilého, doklady o pobytu nezletilého a rodičů, výpisy z Centrální evidence občanů, výpis z účtu, potvrzení o příjmech) bylo zjištěno, že v rodném listu nezletilého je jako otec zapsán [jméno] [příjmení], jako matka [příjmení] [jméno] [příjmení] [jméno]. Nezletilý i rodiče mají státní občanství Slovenské republiky. Rodiče nezletilého uzavřeli manželství dne 10. 1. 2009, dne 13. 12. 2018 2018 podala matka u zdejšího soudu návrh na rozvod manželství, řízení je vedeno pod spisovou značkou 19 C 383/2018. Průměrný čistý měsíční příjem otce činí 24 416 Kč.

4. Vzhledem k tomu, že nezletilý i oba rodiče jsou státními občany Slovenské republiky, musel se soud nejprve zabývat otázkou, zda je příslušný ve věci rozhodnout a podle jakého práva. Ve věci je třeba aplikovat Nařízení Rady (ES) č. 2201/2003 o příslušnosti a uznávání a výkonu rozhodnutí ve věcech manželských a ve věcech rodičovské zodpovědnosti a Nařízení Rady (ES) č. 4/2009 o příslušnosti, rozhodném právu, uznávání a výkonu rozhodnutí a o spolupráci ve věcech vyživovacích povinností. Příslušnost českého soudu je založena článkem 8 bodem 1. Nařízení č. 2201/2003 a článkem 3 Nařízení č. 4/2009. Také dle článku I Závěrečného protokolu Smlouvy uzavřené mezi Českou republikou a Slovenskou republikou o právní pomoci poskytované justičními orgány a o úpravě některých právních vztahů v občanských a trestních věcech ze dne 29. 10. 1992 ([číslo] Sb.) k řízení o právních vztazích mezi rodiči a dětmi je dána pravomoc soudu smluvní strany, na jejímž území má dítě bydliště v době zahájení řízení. Jaké právo je ve věci rozhodné, uvedená nařízení ani smlouva neupravují. Soud aplikoval české právo v souladu s článkem 17 Úmluvy o pravomoci orgánů, použitelném právu, uznávání, výkonu a spolupráci ve věcech rodičovské zodpovědnosti a opatření k ochraně dětí ze dne 19. 10. 1996 ([číslo] Sb.m.s.) a článkem 3 Haagského protokolu ze dne 23. 11. 2007 o právu rozhodném pro vyživovací povinnost, které jsou pro oba státy závazné a které odkazují shodně jako shora uvedená nařízení na stát obvyklého bydliště dítěte.

5. Podle § 755 odst. 3 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, mají-li manželé nezletilé dítě, které není plně svéprávné, soud manželství nerozvede, dokud nerozhodne o poměrech dítěte v době po rozvodu manželství.

6. Podle § 906 občanského zákoníku má-li být rozhodnuto o rozvodu manželství rodičů dítěte, soud nejprve určí, jak bude každý z rodičů napříště o dítě pečovat, a to s uvážením zájmu dítěte; s tímto zřetelem se od souhlasného stanoviska rodičů soud odchýlí jen tehdy, vyžaduje-li to zájem dítěte. Soud vezme v úvahu nejen vztah dítěte ke každému z rodičů, ale také jeho vztah k sourozencům, popřípadě i k prarodičům. (1) Soud může rozhodnout i tak, že schválí dohodu rodičů, ledaže je zřejmé, že dohodnutý způsob výkonu rodičovské odpovědnosti není v souladu se zájmem dítěte. (2)

7. Podle § 913 odst. 1 občanského zákoníku pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného.

8. Při jednání uzavřeli rodiče dohodu ve výroku uvedenou. Opatrovník nezletilého navrhl dohodu rodičů schválit. Soud dohodu rodiči uzavřenou schválil dle § 906 odst. 2 občanského zákoníku, když shledal, že je v souladu se zájmy nezletilého. Jak bylo zjištěno, rodiče spolu od července loňského roku nežijí, o nezletilého od té doby pečuje matka. K péči matky nebyly zjištěny žádné připomínky a matka má vhodné podmínky pro péči o nezletilého. U zdejšího soudu podala matka návrh na rozvod manželství. Matka ani otec nemají další vyživovací povinnost. Výživné, jak se na něm rodiče dohodli, odpovídá ustanovení § 913 odst. 1 občanského zákoníku, tedy současným potřebám nezletilého a schopnostem, možnostem a majetkovým poměrům rodičů.

9. O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 23 zákona č. 292/2013 Sb. o zvláštních řízeních soudních. Žádný z účastníků náhradu nákladů řízení nežádal.

Poučení:

Rodiče nejsou oprávněni podat odvolání proti výroku o schválení dohody o úpravě poměrů nezletilého (§ 476 zák. č. 292/2013 Sb. o zvláštních řízeních soudních – dále jen „z. ř. s.“).

Rodiče nejsou oprávněni podat odvolání proti výroku o nákladech řízení vzhledem k tomu, že se práva odvolání vzdali.

Opatrovník nezletilého není oprávněn proti tomuto rozsudku podat odvolání vzhledem k tomu, že se práva odvolání vzdal.

Nebude-li dobrovolně a včas splněna povinnost uložená ve výroku tohoto rozsudku, lze se domáhat jejího splnění soudním výkonem rozhodnutí nebo exekucí.

Podle § 502 odst. 1, 2 z. ř. s. soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte. Výkon rozhodnutí uložením pokuty lze nařídít opětovně, jen je-li to účelné; výše jednotlivé pokuty nesmí přesahovat 50 000 Kč. Pokuty připadají státu a soud eviduje částku vymožených pokut.

Podle § 503 odst. 1, 2 z. ř. s. je-li to účelné, může soud tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte, nařídít první setkání s mediátorem v rozsahu 3 hodin, nejsou-li dány podmínky pro změnu rozhodnutí, stanovit plán navykacího režimu (dále jen „plán“), je-li to v zájmu dítěte; plán se stanoví tak, aby byl umožněn postupný kontakt dítěte s osobou oprávněnou ke styku s ním; soud zpravidla před stanovením plánu opatří odborné vyjádření o vhodnosti, obsahu, rozsahu a době trvání; výkonem kontroly plnění plánu soud pověří vhodnou osobu nebo zařízení, neprovádí-li soud výkon kontroly přímo, rozhodnout o uložení povinnosti osobám, mezi kterými má být styk realizován, styk vykonávat pod dohledem orgánu sociálně-právní ochrany dětí, nařídít povinnému setkání s poskytovatelem odborné pomoci, zejména odborníkem v oboru pedopsychologie. Shledá-li soud porušování plánu některým z účastníků, které má vliv na účel navykacího režimu, nebo dospěje-li k závěru, že navykací režim neplní svůj účel, plán zruší a přistoupí k výkonu rozhodnutí podle § 504.

Podle § 504 z. ř. s. zůstane-li postup soudu podle § 502 a 503 bezvýsledný nebo je-li po zahájení řízení z okolností případu zřejmé, že by tento postup zjevně nevedl ke splnění povinnosti, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho podle rozhodnutí nebo dohody nemá být, a jeho předání tomu, komu bylo podle rozhodnutí nebo dohody svěřeno nebo má být navraceno, anebo tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu. Výkon rozhodnutí odnětím dítěte a jeho předání tomu, komu rozhodnutí nebo

dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu, lze podle věty první nařídit jen ve výjimečných případech. Rozhodnutí, kterým byl výkon rozhodnutí o odnětí dítěte nařízen, se doručuje povinnému až při provedení výkonu.

Tachov 22. ledna 2019

JUDr. Ilona Kratochvílová
samosoudkyně